

Аналитическая Записка для Руководителя ~~РИСКИ СОВРЕМЕННОГО ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА~~

№ 643 от 09 января 2018 года Риск не только опасности! Риск - это возможности!
(Подготовлена ООО «Инженеры информации» и Центром Правовой Информации «ЭКСПЕРТ» с использованием материалов систем Консультант Плюс.)

Назначение аналитической записки – информировать руководителя организации о существующих и возникающих рисках законодательства, осложняющих его жизнь и работу.

Не осуществлен контроль качества продукции

Для кого (для каких случаев): Для случаев продажи некачественной продукции.

Сила документа: Постановление Арбитражного Суда Округа РФ.

Схема ситуации: Продавцов порой наказывают за торговлю некачественным товаром. А продавцы иногда и сами не знают, что товар некачественный. Упаковка в норме, документы, сертификаты прилагаются. Без специальной экспертизы и не разберёшь – какие тайные пороки скрывает в себе, с виду нормальный, товар.

Проверил Роспотребнадзор одного Предпринимателя и обнаружил среди его товаров некачественный стеклоомыватель. Целых три флакона. Лабораторный анализ подтвердил превышение в стеклоомывателе допустимой концентрации вредного вещества: вместо максимум 0.05% метанола, в стеклоомывателе его было около 30%. Далее Роспотребнадзор обратился в суд. Напрасно Предприниматель размахивал в суде свидетельством о государственной регистрации, подтверждающем соответствие стеклоомывателя санитарно-эпидемиологическим требованиям к товарам, подлежащим санитарно-эпидемиологическому надзору (контролю). Две судебных инстанции признали Предпринимателя виновным и наложили на него штраф по ч.2 статьи 14.43 КоАП – 30 000 рублей с конфискацией означенных выше трех емкостей со стеклоомывателем.

А третий суд, кассационной инстанции, не согласился с вынесенным вердиктом и указал, что нижестоящие суды не учли свежие позиции Верховного Суда РФ, изложенные в определениях от 07.09.2017 N 304-АД17-7163, от 13.11.2017 N 308-АД17-8224.

Самого по себе факта превышения допустимых концентраций определенного вещества в товаре недостаточно для привлечения к ответственности продавца.

По смыслу примененной нормы КоАП РФ, субъектом ответственности является лицо, обязанное соблюдать требования технических регламентов применительно к осуществляемой им деятельности. Из материалов дела не следует, что несоответствие реализуемой продукции требованиям безопасности является следствием деяний самого Предпринимателя (неадекватного хранения, реализации за пределами сроков годности и т.п.).

Из материалов дела не следует, что из сопроводительной документации к продукции Предприниматель мог сделать вывод о ее несоответствии техническим регламентам. Сопроводительная документация к стеклоомывателю как раз была вся в полном порядке.

Выводы управления Роспотребнадзора и судов о том, что Предприниматель должным образом не осуществил контроль качества продукции, суд признал ошибочными. Не было в протоколе об административном правонарушении написано про то, что Предприниматель не проконтролировал качество стеклоомывателя. Кроме того, Роспотребнадзор не указал – исходя из каких норм Предприниматель должен контролировать качество продаваемого им стеклоомывателя.

Соответственно, административный орган необоснованно привлек Предпринимателя к административной ответственности.

Выводы и Возможные проблемы: Что интересно. Текст этого судебного дела почти дословно совпадает с позицией Верховного Суда РФ, изложенной в определениях от 07.09.2017 N 304-АД17-7163 (плохое сливочное масло в общепите), от 13.11.2017 N 308-АД17-8224 (плохой творог в торговле). Понемногу виноватым становится не продавец, а производитель. Строка для поиска в КонсультантПлюс: *«Не осуществлен контроль качества продукции»*.

Цена вопроса: Штраф и конфискация товара.

Где посмотреть документы: *КонсультантПлюс, Судебная Практика:* [ПОСТАНОВЛЕНИЕ АРБИТРАЖНОГО СУДА УРАЛЬСКОГО ОКРУГА ОТ 18.12.2017 N Ф09-7242/17 ПО ДЕЛУ N А76-11929/2017](#)

Возврат помещений в ненадлежащем состоянии

Для кого (для каких случаев): Для случаев возврата арендатором помещения в «убитом» виде.

Сила документа: Постановление Арбитражного Суда Округа РФ.

Схема ситуации: Индивидуальный Предприниматель обратился в суд с требованием взыскать с Арендатора 875 122 рубля убытков (реальный ущерб и упущенная выгода) и 50 000 рублей судебных издержек. Выяснилось, что ИП сдал Арендатору в аренду несколько помещений сроком на 7 лет. Но не прошло и года, Арендатор уведомил ИП о том, что досрочно съезжает. «Ну хорошо. Не хотите, как хотите, найду других!» – решил ИП и отправился принимать помещения обратно.

Состояние возвращенных помещений сильно отличалось от изначального. ИП пригласил эксперта для осмотра помещений. Эксперт зафиксировал все недостатки в присутствии представителя Арендатора и указал, что недостатки не могут быть отнесены к нормальному (естественному) износу и образовались по вине Арендатора по причине ненадлежащей эксплуатации им помещений. Эксперт также определил сметную стоимость устранения дефектов - 160 025 рублей.

Сдавать другим арендаторам «убитые» помещения ИП постеснялся. А может и не постеснялся, просто никто снимать такие помещения не захотел. И тогда ИП решил отремонтировать помещения. ИП воспользовался услугами ремонтников за 175 140 рублей. С этим совпало заключение нового договора аренды. Нашелся человек, согласный разместиться в «умученном» помещении, но он затребовал скидку по арендной плате и льготный период пользования арендованным помещением.

Суд первой инстанции взыскал с Арендатора только реальный ущерб, стоимость услуг эксперта и расходы на уплату госпошлины, в общей сложности не больше 200 тысяч рублей. Но суды последующих инстанций удовлетворили изначальные требования ИП, поскольку убедились в том, что ИП действительно мог бы за несколько месяцев получать арендную плату с новых «постояльцев», но желающих особо не было, да и те, кто нашлись, сбили цену.

Выводы и Возможные проблемы: Арендаторы всех стран! Не стоит спорить со своими Арендодателями, если вы «поизносили» арендованное помещение больше нормы. Отремонтируйте помещение за свой счёт. Проще заплатить 175 тысяч рублей сразу, чем 925 тысяч рублей потом. Строка для поиска в КонсультантПлюс: «*Возврат помещений в ненадлежащем состоянии*».

Цена вопроса: 925 тысяч рублей.

Где посмотреть документы: *КонсультантПлюс, Судебная Практика:* [ПОСТАНОВЛЕНИЕ АРБИТРАЖНОГО СУДА ВОЛГО-ВЯТСКОГО ОКРУГА ОТ 24.11.2017 N Ф01-5067/2017 ПО ДЕЛУ N А31-10518/2016](#)

Директор заключил договор беспроцентного займа

Для кого (для каких случаев): Для случаев заключения договора беспроцентного займа.

Сила документа: Постановление Арбитражного Суда Округа РФ.

Схема ситуации: Одно Общество в качестве займодавца перечислило другой организации 8 000 000 рублей. В соответствии с договором, заем – беспроцентный, срок пользования займом – три года. Совершенно обычный договор, таковые «случаются» в деятельности многих фирм.

И вот где-то ближе к концу трехлетнего периода власть в Обществе переменялась, в составе участников появился новый человек и доля его участия составила 76%. Поменялся директор. Посмотрел новый участник на дела рук предшественников и возмутился безосновательным (с его точки зрения) отсутствием большого восьмимиллионного куска активов, и не менее безосновательным отсутствием встречного предложения в виде процентов. Общество уже почти три года недополучает прибыль! А виноват, конечно, бывший директор! Пусть он нам недополученные денежки и вернет! В качестве компенсации причиненного его действиями ущерба!

Спасло бывшего директора то, что за два месяца до заключения спорного договора общим собранием участников, большинством голосов, были одобрены сделки, в числе которых, оказалась и эта. Попытался новый участник придраться к дате протокола об одобрении, но не вышло.

Выводы и Возможные проблемы: В этом деле настораживает сама тенденция – взыскивать с директоров недополученные проценты по беспроцентным изначально договорам. Одни учредители по каким-то космическим соображениям решили заключить именно беспроцентный договор, директор все оформил, затем смена руководства и директор должен обществу заплатить все недополученные проценты! Будьте внимательны, товарищи директора, запасайтесь протоколами, одобрениями, согласованиями и пр. Строка для поиска в КонсультантПлюс: «*Директор заключил договор беспроцентного займа*».

Цена вопроса: 1 394 983 рубля из личных средств директора.

Где посмотреть документы: *КонсультантПлюс, Судебная Практика:* [ПОСТАНОВЛЕНИЕ АРБИТРАЖНОГО СУДА ВОЛГО-ВЯТСКОГО ОКРУГА ОТ 21.11.2017 N Ф01-5004/2017 ПО ДЕЛУ N А43-3196/2017](#)

Скидки взаимозависимым лицам, применяющим специальные режимы налогообложения

Для кого (для каких случаев): Для случаев предоставления скидок «своим» фирмам.

Сила документа: Постановление Арбитражного Суда Округа РФ.

Схема ситуации: Всё было достаточно неплохо. Оптовая Организация торговала большими партиями товаров. И своим покупателям Организация предоставляла скидки и премии за объёмы закупок. Вот только скидки и премии предоставлялись тем покупателям, у которых были те же самые учредители, что и у Организации. Скидки и премии давались только «своим», взаимозависимым, покупателям. Причём многие из «своих» были на специальных режимах налогообложения.

Налоговая инспекция быстро поняла какую экономию извлекает Организация из таких скидок и премий. Суммы скидок и премий уходили из-под 20% налога на прибыль и облагались у взаимозависимых покупателей по ставке 6%, 15% или вообще по фиксированным суммам (при ЕНВД). Таким способом Организация «наэкономила» на налоге на прибыль 129 890 007 рублей. Эта сумма и была взыскана с Организации налоговой инспекцией. Спор об этой сумме дошёл до Верховного Суда РФ и был там решён НЕ В ПОЛЬЗУ Организации.

Выводы и Возможные проблемы: Не дают людям спокойно «оптимизировать» налоги. Всю «оптимизацию» забирают в бюджет. Строка для поиска в КонсультантПлюс: «*Скидки взаимозависимым лицам, применяющим специальные режимы налогообложения*».

Цена вопроса: 129 890 007 рублей.

Где посмотреть документы: *КонсультантПлюс, Судебная Практика:* [ОПРЕДЕЛЕНИЕ ВЕРХОВНОГО СУДА РФ ОТ 20.12.2017 N 309-КГ17-18864 ПО ДЕЛУ N А71-13353/2016](#)

Замечание! В записке представлены лишь некоторые из документов, поступивших в системы КонсультантПлюс за последнюю неделю. Полную картину изменения законодательства Вы сможете составить, ознакомившись со всеми последними документами, добавленными в системы КонсультантПлюс.